

**Klage angående adkomstveg til eiendom gnr/bnr 58/66 beliggende på eiendom gnr/bnr 58/112**

**Dette forslaget til vegtrasé kan ikke godtas.**

Adkomsten til ny veg vil starte på privat veg for Mobekkevegen 13-17 som er en omsorgsbolig, og vil gå veldig nær inngang og uteplass.

Vil Trysil kommune være bekjent av å utsette beboere/brukere for mer trafikk forbi Mobekkevegen 13-17 da dette er mennesker som allerede er i en sårbar situasjon?

Trysil kommune har allerede fraveket gjeldende reguleringsplan ved å bygge omsorgsbolig Mobekkevegen 13-17 og tilhørende veg rundt huset. Denne vegen er ikke bygd ihht. gjeldende reguleringsplan.

Med tanke på sikkerhet for mennesker og bolig på eiendom gnr/bnr 58/309, virker valg av vegtrasé til eiendom gnr/bnr 58/66 iflg. nytt forslag til sentrumsplan lite gjennomtenkt, med hensyn på både plassering og utføring.

Vegtrasé vil på det nærmeste gå 8 meter fra bolig på eiendom gnr/bnr 58/309 og i høyde med taket. Plasseringen av vegbanen vil da ligge slik at trafikkstøy vil være sjenerende.

Trysil kommune foreslår i forslag til ny Sentrumsplan at veg til eiendom gnr/bnr 58/66 skal bygges som privat veg. Dette innebærer at vegen bygges på billigste måte og at eiere av eiendommer gnr/bnr 58/43 og gnr/bnr 58/309 er prisgitt de til enhver tid eiere av eiendom gnr/bnr 58/66 sin vilje og økonomi til å vedlikeholde og sikre vegen.

Dette virker som en merkelig saksbehandling av Trysil kommune og et forsøk på å unngå framtidige utgifter på vedlikehold og sikring av vegen. Andre utbyggere i samme området har måttet bygge veger etter kommunal standard.

På strekninger av ny trasé, vil det være 3 veger innenfor en horisontal avstand av 28 meter og med en høydeforskjell på 10 meter.

Har Trysil kommune noen gang vurdert andre alternativer for adkomstveg til eiendom gnr/bnr 58/66?

Ser på kartet at det finnes flere alternativer som ikke innebærer risiko for eiendom gnr/bnr 58/309 eller Mobekkevegen 13-17.

Gjeldende reguleringsplan med adkomstveg til eiendom gnr/bnr 58/43 og eiendommer lengre syd og med avkjøring ved det som i dag er omsorgsbolig Mobekkevegen 13-17, ble vedtatt den tid da **Fylkesveg 26** var **Riksveg 26**. En Riksveg har strengere krav mhp. private avkjøringer enn det en Fylkesveg har. **Se nettside «Statens Vegvesen, søknad om avkjørsel»**

**Trysil kommune skriver også på egen nettside:**

«Innenfor området som blir dekket av den nye sentrumsplanen, finnes det flere eksisterende reguleringsplaner. Enkelte av dem framstår som utdaterte(vår understreking), eller gir generelt et dårlig grunnlag for styring av utviklingen i området. Det skal derfor gjøres vurderinger av om enkelte av disse planene skal avløses av områdeplanen».

I tilsvaret på klage på nabovarsel, skriver Byggeplan at «veg plassering er i tråd med den nye sentrumsplanen, og også i tråd med de signalene kommunen har gitt i dialog rundt saken». Hvordan kan Byggeplan vite at ny sentrumsplan blir godkjent når den fortsatt ligger ute til høring? Har Byggeplan i dialog med Trysil kommune fått vite utfallet av ny sentrumsplan?

Vegen er iflg. tilsvaret på klage på nabovarsel tenkt bygd med kjørebredde på 4 meter og grusdekke. Det er heller ikke, iflg. tilsvaret på klage på nabovarsel, nødvendig med autovern som sikring på vegen. Dette utsagnet bestrides, da dette er et utsagn fra Byggeplan uten dokumentasjon.

De skriver videre at evt. sikring av vegen er noe som vil vurderes underveis. Dette vil si at Byggeplan skyver ansvar for sikring av vegen over på eiere av gnr/bnr 58/66. Dette framstår som et forsøk på å unngå utgifter, uten tanke på de farer og ulemper som vil ramme eiendom gnr/bnr 58/309 og gnr/bnr 58/43.

Vi har ikke mottatt plan for hverken overvannshåndtering, erosjonssikring eller trafikksikring. Stigning på deler av vegen vil være ca 10%. Vet av egen erfaring at veg med grusdekke og denne stigning vil være utsatt for erosjon som følge av regn. Og kraftige regnskurer er noe vi må regne med mer av i tiden framover iflg. NVE m.fl.

Fyllingsfot på veg vil ikke godtas fylt ut på eiendom gnr/bnr 58/309.

Vi har hatt entreprenør på befaring og han mener at skjæring mot gangveg vil bli så høy og bratt at det kan kreves sikring av gangveg.

I svaret fra Byggeplan skrives det også at «vegen er prosjektert på digitalt underlag». Dette synes som nok en lettvinnt løsning, da et kart ikke viser hvordan terrenget egentlig er.

Tilsvar fra Byggeplan gir inntrykk av at vegen skal bygges så billig som overhodet mulig. I svaret skriver de også «Den prosjekterte plasseringen av vegen er etter ansvarlig prosjekterende for veg sitt skjønnt den beste plassering etter en samlet vurdering for alle parter. Den vil kreve minst terrenginngrep, og samtidig bidra til at man forserer forhøyning i terrenget på så skånsom måte som mulig»

Hvis man ser på terrenget, og ikke bare på kartet, er det vanskelig å forstå hvordan denne vegtraséen skal kunne bygges uten **betydelige inngrep**.

**Vi kan ikke se at andre trasémuligheter engang er vurdert. Da blir det vanskelig å godta at dette er den eneste og beste løsningen.**

**Vi krever at det skal foretas en befaring av terrenget på stedet med alle berørte parter tilstede.**

**Det kan ikke aksepteres at adkomst til eiendom gnr/bnr 58/66, som er kjøpt fra et konkursbo uten at kjøper har undersøkt adkomstmuligheter, skal innebære forringelse av eiendommene gnr/bnr 58/309 og gnr/bnr 58/43.**

MVH

Eiere av eiendom 58/43

Hanne Evy Smestad

Terje Smestad