

PROSESSKRIV
TIL
ØSTRE INNLANDET TINGRETT

Oslo, 14. juni 2023

Sak nr.:

Saksøker: Arne Tøråsen AS
Mosanden
2420 Trysil

Prosessfullmektig: Advokat Beate Vesterås
Advokatfirma Beate Vesterås AS
Postboks 1391 Vika, 0114 Oslo

Saksøkt: Trysil kommune v/ordfører
postboks 200
2421 Trysil

Prosessfullmektig: Advokat Marianne H. Dragsten
Vaar Advokat AS
Stortingsgata 12
0161 Oslo

Saken gjelder: Offentlige anskaffelser

1. Innledning

Det vises til motpartens prosesskriv datert 24. mai 2023.

2. kommentarer til prosesskriv

2.1 Richard Olsens rolle i evalueringen

Hvilken rolle Olsen hadde i evalueringen vil bli belyst under vitneførselen i saken. For ordens skyld presiseres her at det ikke er slik at Olsen ikke har hatt en rolle i gjennomføringen av anskaffelsen, men han har hatt en mindre sentral rolle i selve evalueringen enn det som fremstilles av motparten. Hans rolle har i første rekke vært å bistå i vurderingen i de bygningstekniske sidene

Motparten har bedt om at konkurransegrunnlaget for anskaffelsen av Sweco som prosessleder og dette følger som

Bilag 1: Konkurransegrunnlag prosessleder

Her gjennomførte Trysil kommune en minikonkurranse på rammeavtale for å få bistand av en prosessleder. Hele prosessen med denne konkurransen ble ledet av Abakus. Det kom inn et tilbud og det var fra Sweco.

Organisasjonskartet for prosjektet er allerede fremlagt i saken da dette følger av konkurransegrunnlaget for totalentreprisen Bok 0 punkt 1.3. Her fremkommer det at Olsen er assisterende prosjektleder og byggeleder. Prosjektledelsen ligger derimot hos kommunen ved Ole Petter Blestad.

2.2 Tilbudsbefaring

Hva som skjedde på tilbudsbefaringen, vil bli belyst gjennom vitneforklaringer og kommunen har ikke ytterligere å tilføye enn det som allerede er omtalt i tidligere prosesskriv.

Mht bevisbyrde konstateres det at partene er uenig om hva som er utgangspunktet for bevisbyrden og dette vil kommunen komme tilbake til i prosedyren.

2.3 Forhandlingsmøtene

Det ble ikke ført referater fra evalueringsmøtene i perioden 20. august til 10. november. Det er dermed ingen møtereferater å fremlegge.

Kommunens prosjektgruppe bestod av

- prosjektleder Ole Petter Blestad,
- eiendomssjef Ståle Elgshøen,
- rådgiver oppvekst Berit Helen Haget,
- Reidun Østby, barnehagbestyrer
- Sweco v/Richard Olsen) og
- Ola Øyen, rådgiver massivtre

Kort fortalt var prosessen slik: Først ble tilbudene gjennomgått av Abakus for å se at det formelle med tilbudene var i orden. Deretter ble tilbudene sendt over til kommunens prosjektgruppe for gjennomgang. Tilbudene ble sammenlignet i henhold til kravspesifikasjonen, men i første omgang ikke rangert.

Planløsninger ble deretter sendt over til brukergruppen som fikk se tegninger og evaluerte etter hva de mente var best egnet for å drive barnehage. Brukergruppen kjente ikke til verken kostnader eller hvem som stod bak de tre ulike planløsningene da tilbudene var anonymiserte for dem.

I forhandlingsmøtene var tilnærmingen ulik da det var ulike utfordringer med tilbudene. I tilbudet til Skanska var det små detaljer som de ble bedt om rette på, mens hos Arne Tøråsen AS var det flere forhold som kommunen ikke mente var gode og/eller hensiktsmessige løsninger noe det ble gitt tilbakemeldinger på. Et eksempel er broløsningen hvor Tøråsen fikk beskjed om at det er ønskelig med direkte adkomst til 2.etasje og at en broløsning da ikke var noe kommunen ønsket. Dette selv om løsningen i seg selv var fin å se på arkitektonisk. Dette vil bli nærmere belyst i vitneforklaringene.

For øvrig finner vi ikke grunn til å kommentere innholdet i dette punktet i prosesskrivet da forholdene etter kommunens mening allerede er kommentert.

Med hensyn til provokasjon knyttet til fremleggelse av usladdet versjon av forhandlingsreferatet med Skanska, påpekes at det kun er en opplysning som er sladdet og dette gjelder reduksjon i energibehov med Skanskas løsning. Det fastholdes at dette er en forretningshemmelighet og sladden av denne ene opplysningen vil dermed ikke fjernes.

2.4 Anførsel om at evalueringen er gjort i strid med kravspesifikasjonen

Her etterspørres flere forhold fra Tøråsens side

Tøråsen provoserer opplyst når matrisen forelå mv. Dette vil bli ytterligere belyst i vitneforklaringer. Matrisen er en matrise som Abakus benytter i mange av sine anskaffelser. Representanter fra Abakus vil i sin vitneforklaring kunne forklare seg nærmere om hvordan feilen oppstod, men dette var en manuell tastefeil.

Her finner vi det hensiktsmessig å innta en forklaring på brukte modell:

Modellen tar utgangspunkt i tilbudt pris, og manglende oppfyllelse av kvalitet omregnes til et prispåslag basert på en omregningsfaktor.

Omregningsfaktoren blir beregnet med følgende formel:

$(\text{vekt kvalitet i \%}) / (\text{vekt pris i \%})$.

Prispåslaget i prosent blir beregnet med følgende formel:

$((\text{maks poeng} - \text{poeng}) / \text{maks poeng}) \times \text{omregningsfaktor}$

Prispåslaget benyttes til å justere den tilbudte prisen, og resultatet blir en tilbudspris som tar hensyn til både pris og kvalitet i evalueringen. Tilbudene blir rangert basert på den laveste justerte tilbudsprisen, det vil si hvilket tilbud som gir oppdragsgiver best verdi for pengene.

Videre provoseres det opplyst hvem som foretok endelig evaluering av tilbudene. Her kan det opplyses om at etter at brukerne hadde gitt sitt innspill i henhold til deres evaluering, og det hadde vært forhandlingsmøter med reviderte tilbud, så diskuterte prosjektgruppen alle tilbudene grundig. Personlig egnethet var aldri tema i evalueringen. Det var løsninger som ble diskutert i forhold til egnethet for å drive en god barnehage. Det var kommunen som tiltakshaver som tok beslutningen om hvem som skulle tildeles kontrakt.

Det anføres fra Tøråsens side at Skanskas konstruksjon ikke er i samsvar med krav om massiv tre. Dette er kommunen ikke enig i og det vises til tidligere argumentasjon rundt dette. Det påpekes her at det ikke er stilt det «skal»-krav til at bygget skal være et «massivtrebygg». Det som fremkommer av punkt 4.0 er følgende:

	ENKEL OPP	(Løsning)
Bygnings form	Tilpasset tomt og god logistikk	(Skal)
	Lekeareal på vestsida	(Skal)
	Kompakt bygg med tak med fall for utvendig nedløp	(Skal)
	Massivtre som hovedkonstruksjon – spesielt ytterveggsoppbygging	(Løsning)
	Størst mulig andel treoverflater på vegger og himling	(Løsning)
Teknisk	Desentralisert VA og EL fordeling i sammenheng med desentralisert	(Skal)

Her fremkommer det altså at massivtre som hovedkonstruksjon er et løsnings-krav og dermed et krav som skal vurderes i forbindelse med tildelingskriteriene. Det er derfor ikke relevant å vurdere eventuelle avvik fra kravet til massivtre som en avvisningsgrunn, men et av flere forhold som skulle vurderes under tildelingskriteriene.

Tøråsen hevder at Tøråsen ikke fikk beskjed om muligheten for å benytte coverboards. Dette er ikke riktig. Her vises det til fremlagt referat fra forhandlingsmøte med Tøråsen inntatt som bilag 14 i tilsvaret hvor følgende fremkommer:

Konstruksjon:

- Oppdragsgiver spør hvor massivtreet hentes fra. Tilbyder oppgir at tømmeret er hentet fra Sverige.
- Oppdragsgiver ber tilbyder vurdere coverboards (tynne massivtreskiver) i ikke-bærende yttervegger med rette flater for å senke lekkasjetallet.

Dette ble dermed tatt opp med Tøråsen i forhandlingsmøtet at coverboards kunne benyttes og kravet til likebehandling er ivaretatt.

2.5 Tøråsens prosesskriv punkt 2.6 «Kommentar til oppdragsgivers behov og prosjektering etter punkt 4.2»

Her bes det om at det fremlegges en versjon av tilbudet hvor det ikke er sladdet hva opsjonene inneholder. Dette følger som

Bilag 2: Revidert tilbudsbrief fra Skanska

Vi ser ikke grunnlag for å fremlegge en helt usladdet versjon av tilbudet til Skanska da det som nå er sladdet etter kommunens oppfatning er å anse som forretningshemmeligheter.

2.6 Kommentarer til økonomi og gjennomføring

Tøråsen mener at tilbudet til Tøråsen ligger innenfor budsjett og viser til «Kommunens budsjett for 2023 og revidert økonomiplan 2023-2026 med vedlegg om avklaring av KS vedtak 2020/38» inntatt som bilag 2 i Tøråsens prosesskriv. Kommunen påpeker her at Tøråsen ikke forstår hvordan budsjettet er oppbygd. I budsjettet på 90 MNOK for å bygge barnehagen er det en rekke poster som inngår. Dette er i hovedsak i tillegg til selve entreprisekostnaden:

- Kjøp av tomt
- Ny trafo
- Kostnader til veganlegg (egen entreprise)

- Kjøp av inventar og utstyr som ikke er med i entreprise
- Gjennomføringsreserve
- Merverdiavgift
- Konsulentutgifter, blant annet til Sweco Norge AS og Silvinova AS

Kommunen fastholder derfor at det ikke er økonomi til å tildele kontrakt til Tøråsen dersom Skanska må avvises.

2.7 Rettslige anførsler i siste prosesskriv fra Tøråsen

Kommunen kan ikke se at det fremkommer ny argumentasjon av betydning under dette punktet og finner derfor ikke grunn til å kommentere dette ytterligere.

Dette prosesskrivet er lastet opp i Aktørportalen og derved elektronisk signert.

Vaar Advokat AS

Marianne H. Dragsten
advokat
marianne@vaar.law