



## Høringsuttalelse ved offentlig ettersyn

<b>Innsendt</b>	08.12.2023 11:51:57
<b>ReferanselD</b>	TRY026-1070823
<b>Innsender</b>	
Hvem sender høringsuttalelsen?	
<input checked="" type="checkbox"/> Privatperson	
<input type="checkbox"/> Organisasjon	
<b>Privatperson</b>	
Fornavn	Mats Erik
Etternavn	Smestad
Adresse	BEVERVEIEN 21
Postnr/sted	0596 OSLO
E-post	mats.smestad@gmail.com
Telefon	47070777

<b>Høringsuttalelse</b>	
Hvilken sak vil du sende inn høringsuttalelse om?	
Sentrumsplanen - områdeplan for Innbygda - Trysil sentrum	
Saksnummer	2023/1643
Frist	08.12.2023
Skriv høringsuttalelsen din her	
Se vedlagt dokument for høringsuttalelse.	
Oppsummering.	
Viser til tidligere innvendinger på bygging av vei SKV31 på oversiden av tomt 58/309, for adkomst til tomt 58/66, for både første- og andregangs høring. Vi fremlegger argumentasjonene på ny, og håper kommunen kan velge en annen løsning. Vegen vil føre til mange negative innvirkninger på våres tomt. Vi har valgt å legge ved noen andre løsningsforslag som vi håper blir vurdert.	

<b>Vedlegg</b>
<b>Vedlegg</b>



# Høringsuttalelse på sentrumsplan 3. gangs offentlige ettersyn: Ny vei SKV31 som rammer tomt 58/309

Viser til tidligere innvendinger på bygging av vei SKV31 på oversiden av tomt 58/309, for adkomst til tomt 58/66, for både første- og andregangs høring. Vi fremlegger argumentasjonene på ny, og håper kommunen kan velge en annen løsning. Vi har valgt å legge ved noen andre løsningsforslag som vi håper blir vurdert.

## Sikkerhet

Vi har tidligere tatt opp bekymringen rundt sikkerhet i foregående høringer. Å sette opp en ny vei i den høyden nær eksisterende bygg vil være å betrakte som et risiko utsatt område. Ulykker på vei skjer, og med profil og beliggenhet av skissert vei så er det tydelig at dette elementet ikke er tatt med i beregning. Med tanke på sving, helning, bakke og plassering så er dette i værst tenkelige scenario. Dette punktet er særdeles viktig da skadepotensialet er ekstremt høy og sannsynligheten er over akseptabelt nivå. Dette spesielt da det finnes andre og bedre løsninger.

## Sårbar og utsatt område

Vi har i samråd med eksterne gjennomført befaring av området, og det er enstemmig at denne veien på dette underlaget vil føre til problemer både med tanke på overvann og sedimenteringer ned til våres bolig, inkludert grunnutglidning, jordras og jordskred. Dette vil utvilsomt gjøre boligen svært utsatt ved store regnskyll, og i tillegg få problemer med normale regnskyll. Norconsult AS har ikke vurdert området, eller vært på befaring. Det har heller ingen av kommunens ansatte eller ansvarlige.

Videre nevner Norconsult AS i generell ROS analyse at grunnen er ustabil og utsatt som må gi spesiell oppmerksomhet. Videre heter det at «Norconsult har ikke vurdert vegtraseens egnethet og er slik sett ikke ansvarlig for den regulerte vegen SKV31.». Dette i seg selv viser til at det ikke er gjort noen god eller grundig vurdering rundt dette.

## Dokumentasjon og vurdering

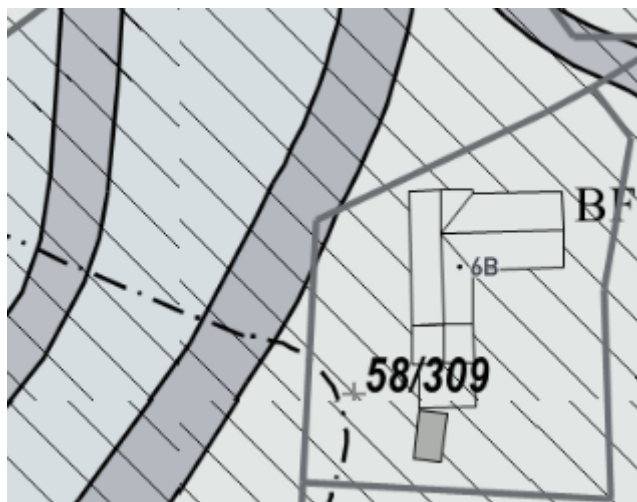
Vi har vært undrende til kommunens forslag og deretter kommunens tilsvarende svar. Vi har derfor spesielt etterspurt kommunen om dokumentasjon for avgjørelse og begrunnelse på hvorfor denne vegtraseen og løsningen velges i stedet for de andre skisserte løsningene. Kommunen har ikke kommet med svar tilbake, selv etter rikelig med tid. Som svar på tidligere innvendinger så har vi kun mottatt unnvikende og feilaktige svar og de fleste bekymringene fremsatt av oss er uadressert eller bagatellisert.

Kommunen har svart tidligere «[...]det er tidligere gitt avslag på å benytte eksisterende avkjørsel fra fylkesvei 26 for denne tomte». Det er tatt kontakt med Innlandet fylkeskommune og de kan svare at de ikke har mottatt noen henvendelser angående avkjøring fra fylkesveg 26. Videre sier de at Trysil kommune som er myndighet i denne saken, og det er ingen juridiske hindringer for at dette er en god alternativ veitrasè.

Vegtraseen er blitt foreslått av ekstern part med økonomisk kommersiell interesse i tomt 58/66 og blitt lagt til i sentrumsplanen av kommunen. Vi stiller oss kritiske til at dette er en veg foreslått av kommersiell part, uten at kommune eller Norconsult har vurdert denne vegtraseen, og at den generelle anbefalingen er i strid med den foreslåtte traseen. Vi blir her en lidende part i en veg som kun fremmer interesser til tomt 58/66, og som på svært mange måter har negativ innvirkning på tomt 58/309. Vi håper at kommunen her kan være sterk og se på det store bildet, og legge frem en løsning som vil være tilfredsstillende for alle parter.

## Veg legges inn på vår tomt

Veien som skissert vil også komme inn på tomt 58/309 og på tomt 58/41, se *Bilde 1* nedenfor. Vi kan ikke se at det er nødvendig at vegtraseen skal inn på våres tomt. I dette tilfellet finnes det ingen hevd. Vegrett tilsier også at det ikke skal være urimelig eller unødvendig til skade eller ulempe for andre. Siden det her finnes flere andre gode alternativer så vil denne vegtraseen gå mot servituttlova. Opprettelse av vegtrasse vil også være stridende jf. pbl. § 29-4 og § 30-4, både når det gjelder avstand og høyde for bygg og veg. Det finnes heller ingen tidligere gjeldende plan for området som gir dispensasjon. Da kommunen igjen har flere andre alternativer kan vi ikke se at kommunen må se seg nødt til å fremtvinge nettopp denne løsningen. Siden Trysil kommune her må særskilt gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven for denne vegtraseen, så kan de fritt gjøre samme dispensasjon ved å legge veg ned til fylkesveg 26 i stedet, som foreslått i løsning nedenfor.



Bilde 1: Veg inn på tomt 58/309

## Andre faktorer

Det vil være utfordring med brøyting av vei og transportere bort snøen for å unngå at dette ikke faller ned mot vår tomt. Området er også omgitt av høye trær. Hvis mange av trærne felles for å lage den nye vegen, vil dette medføre en betraktelig økt risiko for bolig på tomt 58/309. Det må da fjernes mange flere trær for å unngå at de resterende faller ved sterk vind. Det er et sårbart område, og ikke egnet for denne veien. Støynivået vil også øke da veien er lagt så tett inntil bygget, i tillegg til alle støyskjermede trær som må felles.

## Flere andre løsninger

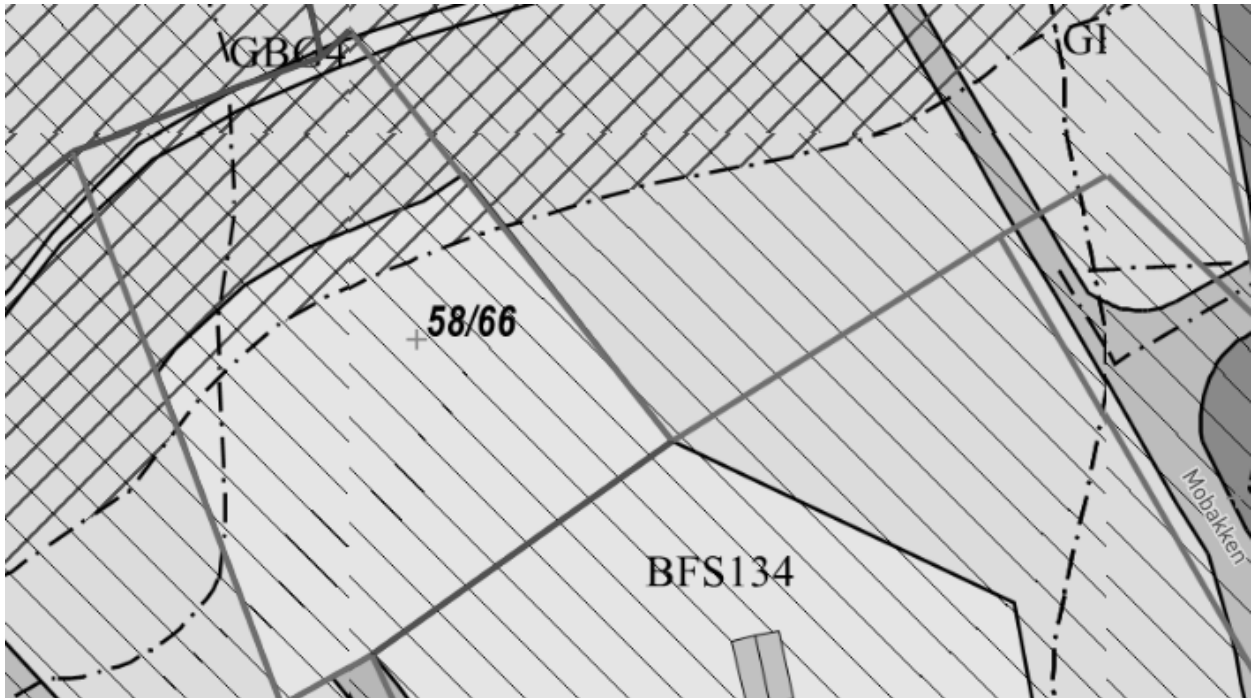
Det er andre løsninger som fint kan benyttes her. Vi har hatt befaringer med entreprenører og gravere, og mener det er bedre å legge adkomstvei til tomt 58/66 nedover mot øst, inn til fylkesvei 26, se *Bilde 2* og *Bilde 3* nedenfor. Bildet skisserer en tiltenkt vegtrasee, den reelle vil nok måtte legges noe annerledes i terrenget. Fylkeskommunen kan fortelle at Trysil kommune selv har juridisk myndighet til å legge trafikken inn til Fylkesveg 26. Stigningen er ikke anderledes, området skal likevel graves opp for annen tilhørende infrastruktur, det er ikke annen utsatt infrastruktur eller bebyggelse i nærheten og vil være en enklere vei å bygge. Dette fremstår som en billigere, enklere og bedre løsning på alle måter uten at det er en lidende part.

Et annet alternativ, som også er benyttet på veien nedenfor til Mobakken, er å dele gang og bilvei på oversiden. Da kommer veien høyere opp, og vekk fra bygging på tomt 58/309. Dette er også et bedre alternativ. Man slipper inngripen i natur og sårbart område på vestsiden av tomt 58/309. Trafikken skal kunne være overkommelig for denne løsningen. Hvis trafikkvolumet menes å være for høy for denne løsningen, så vil også risiko for ulykke med skadefølger ned mot huset på tomt 58/309 være for høy med den allerede skisserte løsningen.

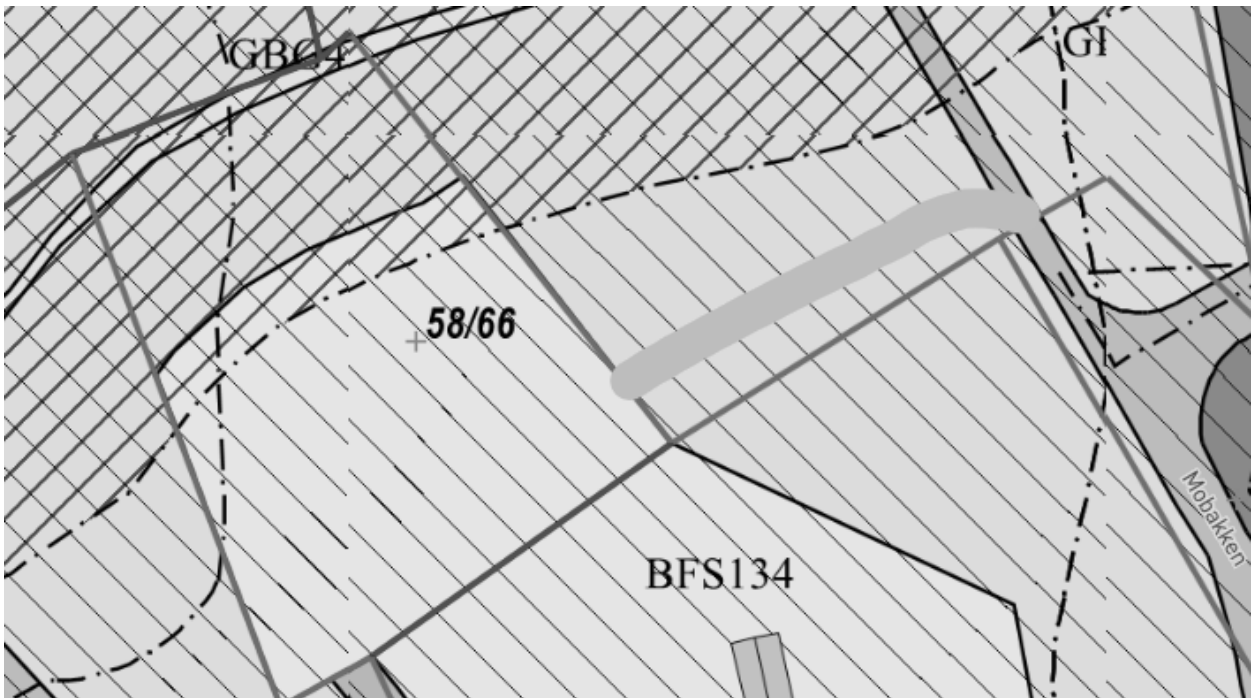
Et tredje alternativ er å benytte den eksisterende veien til tomtene i området. Denne veien vil fint kunne forlenges og benyttes som adkomst til den nye tomten. Miljøavtrykket vil være lavere både ved bygging og fremtidig vedlikehold. I likhet med den første skisserte løsningen så har kommunen den nødvendig juridiske avgjørelse til å føre denne trafikken ned til fylkesveien.

## Konklusjon

Dette fremstår som en løsning hvor tomt 58/309 blir stående som lidende part både sikkerhetsmessig, økonomisk og trivsel. Vi ber kommunen å gjøre fullverdige vurderinger av de skisserte alternative løsninger og komme tilbake med en god vurdering. Det er vanskelig å se rasjonalet av valget på den allerede foreslåtte vegtraseen, da det allerede finnes flere gode alternativer, og det er mange ulemper og risiko for oss på tomt 58/309. Det er riktig for kommunen å tilrettelegge for nye tomter og ny bebyggelse, men vi håper at dette ikke skjer på direkte bekostning av viktige grunnelementer for eksisterende beboere.



Bilde 2: Original skisse over tomt 58/66



Bilde 3: Foreslått vegtrasse