

Klage på kommentar fra Trysil kommune ifbm sammendrag av høringsuttalelse til Områdeplan for Innbygda-Trysil sentrum datert 07.06.2021 punkt 3 og 8.

Mats Erik Smestad og Anette Smestad, eier av eiendom gbnr. 58/309, har tatt kontakt med Trysil kommune for å få innsyn i dokumenter som legger grunnlaget for valget av veitrasè [vedlegg 1]. Dette innebærer innsyn i prosessen, grunndata, alternative løsningene, vurderingene og konklusjonen. Forespørsel ble sendt 16. aug og Trysil kommune har enda ikke fremlagt noen dokumenter, tross juridisk *maksimal* tidsfrist er 30 dager. I henhold til forvaltningsloven § 11 a. skal svar gis «uten ugrunnet opphold» og det skal «gis foreløpig svar». Dette er en aktiv og aktuell sak, og dokumenter vedrørende dette bør ikke ta lang tid å skaffe. Det bør være i kommunen interesse å kunne levere dette så raskt som mulig da dette er viktig iht. behandling av sentrumsplanen. Dette kan sees på som en direkte brudd på offentleglova § 6, samt forvaltningsloven 11 a., eller som en klar indikasjon på manglende dokumentasjon.

Konklusjonen må være at kommunen mangler mye, om ikke alt, av dokumentasjon vedrørende veitrasè. I kommentar til høringsuttalelsen står det skrevet at «Det er gjort grundige vurderinger av mulige alternative løsninger[...]», men total mangel på dokumentasjon viser det motsatte. Dette er graverende overtramp av kommunen og ordlyd som *grundig vurdering* kan ikke benyttes, da saken helt klart viser det motsatte.

Norconsult AS har blitt engasjert av Trysil kommune for å bistå med sentrumsplanen. Norconsult AS har ikke foreslått veitraseen, men har regulert inn veien etter kommunens ønske. «Norconsult har ikke vurdert vegtraseens egnethet og er slik sett ikke ansvarlig for den regulerte vegen SKV31.»

Kommunen har ikke lyktes å fremskaffe egen dokumentasjon, og Norconsult AS har ikke sett på alternativer eller fullført noen analyse for å korrekt vurdere veien. Et kort besøk av stedet ble gjort, men ingen konkret befaring for å dokumentere traseens egnethet.

Videre så skrives det i kommentar at «[...]det er tidligere gitt avslag på å benytte eksisterende avkjørsel fra fylkesvei 26 for denne tomta». Det er tatt kontakt med Innlandet fylkeskommune og de kan svare at de ikke har mottatt noen henvendelser angående avkjøring fra fylkesveg 26. Videre sier de at Trysil kommune som er myndighet i denne saken, og det er ingen juridiske hindringer for at dette er en god alternativ veitrasè [vedlegg 2].

Sikkerhet som ble tatt opp som en alvorlig og reell bekymring er helt uadressert. Utbedring og krav til utbygger for å sikre traseen både mot utforkjøringer og sedimentering er heller ikke nevnt i kommentar. Pkt. 8 nevner «Aktuelle krav til sikringstiltak vil bli vurdert før planen legges fram for sluttbehandling» men på bakgrunn av informasjon, behandling og dokumentasjon så langt i prosessen festes det svært lite tillitt til at dette blir tilstrekkelig ivaretatt. Videre nevner Norconsult AS i generell ROS analyse at grunnen er ustabil og utsatt som må gi spesiell oppmerksomhet. Med tanke på at det ikke er gjort noen fullgod analyse av den aktuelle veitraseen så sees det som i direkte konflikt av konsulentenes uttalelse. Det fremstår uforståelig at Trysil kommune ikke da har gjennomført en grundig vurdering av grunnen da veien både ligger tett og rett i overkant av hus.

Konklusjon her må utvilsomt bli at dette er en veitrasè som ikke er grundig vurdert, dokumentasjon er manglende og/eller fraværende, ingen bistand eller ekspertvurdering av konsulent eller andre, svært mangelfull befaring og vurdering av traseen, og heller ingen andre retningslinjer er lagt.

Veitraseen er foreslått og tegnet inn av Byggeplan AS og Trysil kommune gir alle indikasjoner på at prosessen har gått igjennom uten mye grunnarbeid, med det ultimate formålet å knytte eiendom gnr/bnr 58/66 så rimelig og enkelt som mulig uten å ta hensyn til omkringliggende eiendommer.

Det fremstår helt klart at Trysil kommune har flere alternativer til veitrase til eiendom gbnr. 58/66, som ikke vil føre til belastning eller skade mot eiendommen gbnr. 58/309 og 58/43.

Veitrasèn som skissert of fremlagt hverken bør eller kan inngå i en plan fra Trysil kommune. Dette bestrides på hvert nivå og hvis Trysil kommune fremdeles beholder veien videre i prosessen, så vil saken løftes til et høyere nivå.

Vedlegg

1. Henvendelse til Trysil kommune

Ref behandling av sentrumsplan, pkt 3 svar til Mats Erik Smestad og Anette Borg Smestad 27.07.2020 angående bygging av vei nær eiendom gbnr 58/309 (Mobakken 6).

I behandlingen av høringsuttalelse til sentrumsplanen ble vår klage avvist, og det ble valgt å beholde den orginalt forelåtte adkomsten nær eiendom gbnr. 58/309. Siden det er '...gjort grundige vurderinger av mulige alternative løsninger...' regnes det med at det finnes en solid dokumentasjon som bygger oppunder nåværende konklusjon.

Jeg ønsker med dette innsyn i dokumentene vedrørende prosessen, grunndata, alternative løsningene, vurderingene og konklusjonen som innebærer at valgte løsning skal være den beste blant alle vurderte alternativer.

Det er viktig at dette mottas i god tid før frist for klagebehandling av sentrumsplanen, 15 september 2021.

2. Svar fra innlands fylkeskommune

Hei!

Viser til tlf.samtale i dag, onsdag 14. juli 2021, vedrørende spørsmål om avkjørsel til gbnr.

58/66.

På generelt grunnlag er det slik at dersom første tilknytning til offentlig veg er kommunal, er

det kommunen som er vegmyndighet. «Mobakken» og gangvegen i forlengelsen av Mobakken (over bekk – «Styggkjelda»?) er kommunal. Dersom det er snakk om avkjørsel

direkte knyttet til denne, er dette et kommunalt anliggende.

Med vennlig hilsen

Gunhild Kirsti Sem

Planforvalter

Samferdsel – Trafikk og miljø

Hei igjen!

Var litt rask på labben i går, og da jeg fikk tenkt meg om én gang til er det faktisk ikke vegloven avkjørselspm. skal behandles etter. I om at dette området er regulert, er det plan-

og bygningsloven som rår. Kommunen er fortsatt myndighet, men etter plan- og bygningsloven. En slik sak etter plan- og bygningsloven sendes på høring blant annet til oss.

Uansett, saken må gå via kommunen. Kommunen avgjør nivået på saken, dvs som det skal

tas som en endring av reg.plan eller dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Med vennlig hilsen

Gunhild Kirsti Sem

Planforvalter

Samferdsel – Trafikk og miljø